

Conceptversie verslag werkgroep IAA

Aanwezig: Tine de Mik (Studielink), Brian Dommissie (Kennisset, PO/VO-raad), Peter Clijsters (Surfmarket), Jacob Hop (Aventus, saMBO-ICT/MBO Raad), Tom van Veen (Surfmarket), Frits Bouma (DUO), Edwin Verwoerd (KBb-E), Freek Nabuurs (Cito), Dirk Linden (Kennisset), Bram Gaakeer (OCW, voorzitter), Erwin Reinhoud (Kennisset, Bureau Edustandaard)

Afwezig: Rimmer Hylkema (Thiememeulenhoff, GEU)

Datum

12 januari 2021

Agenda

1. Opening
2. Stand van zaken Aanpak architectuorkaders
3. Doorontwikkeling Aanpak architectuorkaders
4. Toelichting vorderingen betrouwbaarheidsniveaus
5. Rondvraag en sluiting

1. Opening

Jan Over neemt vanaf nu deel aan de werkgroep vanuit het HO. Hij is betrokken bij de ontwikkeling van de HOSA en heeft ook meegewerkt aan het opstellen van Federatief SSON Rijk. Een volgende keer zal hij over dit laatste een toelichting geven.

2. Stand van zaken aanpak

Er wordt voorgesteld om de naam van het document te wijzigen in 'Thema Toegang - Architectuuraanpak en concepten'. Deze naam past beter de huidige inhoud van het document. De Aanpak willen we gebruiken om een Toekomstbeeld te ontwikkelen. Het voorstel wordt geaccepteerd.

Het document (versie 0.71) staat op de googledrive en er kunnen eventueel opmerkingen geplaatst worden. Het document blijft nog in ontwikkeling.

3. Doorontwikkeling van aanpak

Er wordt voorgesteld om het Harmonisation canvas te gebruiken voor de doorontwikkeling van de Aanpak. We hebben in de aanpak een bredere scope dan enkel toegang. We benoemen nu ook expliciet het delen van data tussen partijen, mogelijk in opdracht van een derde partij (belanghebbende). Het Harmonisation canvas heeft een vergelijkbare scope en we denken dat dit ons kan helpen bij het definiëren van concepten en patronen.

De eerste stap is om als werkgroep te bepalen wat we uit het Harmonisation canvas willen gebruiken. Daarnaast willen we ook toetsen of bestaande voorzieningen (zoals SURFconext, Entree Federatie, OSR) hier goed in passen en wat mogelijk verschillen zijn. De leden wordt gevraagd om voor de volgende keer het Harmonisation canvas door te nemen (actiepunt #1). Verder wordt Peter (SURF), Jan (Rijksbreed) en Erwin gevraagd om deze discussie voor de volgende keer toe te lichten. De nieuwe versie (0.5) is reeds op de [googledrive](#) geplaatst.

edustandaard

Er wordt wel opgemerkt dat de focus tot nu toe niet het ontwikkelen van een trust framework was. Zijn we hiermee niet aan het afwijken van ons doel? Er wordt aangegeven dat met name de functionele laag (applicatielaag) van het canvas ons (nu) kan helpen. We hebben niet de opdracht om een trust framework te ontwikkelen, maar wel een concreet toekomstbeeld. Net als het Canvas onderkennen we dat bij toegang ook het delen van data relevant is. De volgende keer bespreken wat het concreet voor ons kan betekenen.

Er wordt vervolgens opgemerkt dat het begrip vertrouwen wel een belangrijk aspect is wat we expliciet zouden moeten onderkennen. Hierbij bedoelen we dan onderling vertrouwen tussen partijen die audits laten uitvoeren (ISO certificeringen). Maar ook expliciete uitspraken over het betrouwbaarheidsniveau van de authenticatieverklaring. En dat er voor dit laatste verschillende betrouwbaarheidsniveaus gedefinieerd zijn.

4. Toelichting vorderingen betrouwbaarheidsniveaus

De vorderingen rond betrouwbaarheidsniveaus wordt door Dirk toegelicht. Er is een analyse uitgevoerd in welke mate het eIDAS normenkader te mappen is op de huidige situatie binnen het onderwijs. Hierbij is gebruik gemaakt van een NEN toetsmatrix (instrument bij het uitvoeren van eIDAS audits).

Vanuit de verschillende clusters (registratieproces, authenticatiemiddelenbeheer, authenticatie en beheer & organisatie) worden de bevindingen toegelicht.

Hoog over lijken de maatregelen aan te sluiten op de eisen vanuit eIDAS, maar er zijn afwijkingen. In het vo is bij inschrijving het overleggen van een wettelijk identiteitsdocument (WID) verplicht. Deze wordt dan getoond, maar niet noodzakelijk gecontroleerd. Het eIDAS normenkader vereist dat deze ook gecontroleerd wordt met de registratie in een gezaghebbende bron.

Er wordt opgemerkt dat een leerling veelal begint in het po. Bij inschrijving op basis van een geboortebewijs wordt via DUO na inschrijving een PGN geleverd. Dit is misschien geen 'harde' controle van het WID, maar via DUO wordt wel de BRP (gezaghebbende bron) geraadpleegd. Ook wordt nu wel een uitschrijfbewijs bij registratie gebruikt, maar papieren uitschrijfbewijs gaat verdwijnen en hiermee moeten we deze variant niet meenemen in de analyse.

De voorlopige conclusie is dat in het po, vo en mbo de registratieproces redelijk aan de eisen van eIDAS voldoen. Bij HO/WO¹ verloopt de aanmelding voor meeste (NL) studenten via DigiD dat onderdeel is van het eIDAS genotificeerde eID middel en hiermee impliciet voldoet aan een eIDAS betrouwbaarheidsniveau.

Met opmerkingen [ER1]: gaat worden?

Een medewerker identificeert zich met een paspoort of ander WID. Maar bij dit registratieproces verwachten we dat er geen controle met een gezaghebbende bron is. Er wordt gevraagd of deze controle onderdeel is van betrouwbaarheidsniveau Laag of Substantieel? Dirk zal dit nog navragen en volgende keer toelichten (actiepunt #2).

De analyse rond cluster beheer & organisatie is lastig uit te voeren. Organisaties richten dit verschillend in, er is geen standaard aanpak in sectoren en over sectoren heen.

¹ vanaf zomer 2022 ook MBO inschrijving via DigiD

edustandaard

Conclusie

De analyse is op de [googledrive](#) geplaatst, maar hoe we nu concreet verder gaan is niet duidelijk. Er wordt ook nog gevraagd waarom we op eIDAS aan willen sluiten, er zijn ook andere normenkaders. Hierop wordt geantwoord dat we bij de eerdere discussie hebben gesteld dat we in principe één normenkader voor betrouwbaarheidsniveaus in het onderwijs willen hebben waarbij we ook bij voorkeur (deels) aansluiten op eIDAS. Dit laatste met name omdat we ook een toename van digitalisering en regelgeving zien. We verwachten dat in de toekomst voor meer diensten niveau substantieel vereist gaat worden. Het is dan wenselijk om tijdig een gestandaardiseerd normenkader binnen het onderwijs te hebben zodat de impact goed te bepalen is. Dit zal dan naar verwachting minder effort vereisen dan het afgelopen traject met het vaststellen van de impact van GDI/WDO/eID.

Er wordt gevraagd welke betrouwbaarheidsniveaus nu bij eduID² toegepast worden. Er wordt aangegeven dat dit nu niet gestandaardiseerd is. Hoewel eduID in principe voor studenten bedoeld is kan nu vrijwel iedereen een eduID registreren (tot de doelgroep behoren ook bezoekers van een onderwijsinstelling). Er is dus bij registratie geen onderwijsinstellingsaccount noodzakelijk. Ook andere accounts (e-mail adres) kunnen gebruikt worden. Er wordt mogelijk in de toekomst ook gebruikt gemaakt van meer formele stelsels zoals eID. Dit zou dan een step-up zijn waarbij er van een onbepaald betrouwbaarheidsniveau een stap wordt gemaakt naar een eIDAS niveau. Het is nu nog niet duidelijk of en hoe dit mogelijk is.

Als laatste wordt aangegeven dat er nog een aantal doelgroepen niet goed in beeld zijn, zoals o.a. ouders (wettelijke vertegenwoordiging), stagebegeleiders en zorgmedewerkers. Er wordt een actiepunt geregistreerd (#3) om meer zicht op een aantal van deze doelgroepen te krijgen. Edwin doet dit voor po en vo, Jacob voor mbo en Peter en Jan voor ho.

5. Rondvraag & afsluiting

Het volgende overleg is op 18 feb van 15:00 tot 17:00 uur.

Bram geeft aan dat volgende keer de casus achternaam vanuit Edu-K toegelicht gaat worden (Tonny Plas/Edwin/Rimmer)

6. Actielijst

#	Omschrijving	Status	Einddatum	Actie-houder
1	Doornemen Harmonisation canvas tbv discussie in werkgroepbijeenkomst van februari 2021			Alle leden
2	Is de controle van de gegevens van een WID met de gegevens van een gezaghebbende bron onderdeel van betrouwbaarheidsniveau Laag of Substantieel?			Dirk
3	Toelichten hoe toegang geregeld is bij o.a. ouders, stagebegeleiders en zorgmedewerkers			Edwin (po/vo) Jacob (mbo) Peter/Jan (ho)

BES = Bureau Edustandaard
Grijs = afgehandeld of vervallen

² [Wat is eduID nu precies? | SURF.nl](#)